|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 58599-05-12 מדינת ישראל נ' משעל(עציר) | 19 דצמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד יולנדה טולדנו** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יצחק משעל (עציר) ת"ז xxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן, שהוגש במסגרת הסדר טיעון, הרשעתי את הנאשם בעבירות הבאות:

1. היזק בזדון – עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") [שתי עבירות];
2. תקיפה הגורמת חבלה של ממש – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק;
3. ייצור נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק;
4. הצתה – עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא לחוק.

**ב. עובדות כתב האישום המתוקן**

1. נהלה חיל (להלן:"המתלוננת"), מוטי ענבר (להלן:"מתלונן 1") ובוריס פישביין (להלן:"מתלונן 2") מתגוררים בשכנות לנאשם. בין דירת המתלוננת לדירת הנאשם מפריד קיר משותף.

2. ביום 19/5/12 סמוך לשעה 13:00 עמד הנאשם בחצר הסמוכה לבניין המגורים שבו מתגוררים המתלוננים והחל להשליך אבנים לעבר דירותיהם. אחת האבנים חדרה דרך חלון ביתו של מתלונן 1, ניפצה שתי זגוגיות וכן כיריים חשמליים במטבח הדירה.

3. מתלונן 1, אשר עמד בעת השלכת האבנים במטבח ביתו, נחבל ברגלו מרסיסי הזכוכית.

4. עובר ליום 20/5/12 ייצר הנאשם שני בקבוקי תבערה בכך ששפך חומר דליק לתוך שני בקבוקי זכוכית ריקים וטחב לפתח הבקבוקים פיסת בד (להלן:"בקבוקי התבערה").

5. ביום 20/5/12 ניגש הנאשם לחלון דירתו של מתלונן 2, פירק שלבים של תריס בחלון הבית, הסיר את רשת היתושים המורכת על החלון והשליך את בקבוק התבערה לתוך הדירה.

6. בשנת 2011 פער הנאשם שני חורים גדולים בקיר המשותף לדירתו ולדירת המתלוננת. אחד החורים חדר לארון המטבח בדירת המתלוננת (על מעשה זה נשפט הנאשם בנפרד ונגזר דינו).

7. ביום 20/5/12 הצית הנאשם אש בארון המטבח של המתלוננת דרך החור אותו פער. כתוצאה מההצתה נגרם נזק לארון המטבח.

8. באותו מועד, השליך הנאשם דרך אותו החור בקבוק תבערה לדירת המתלוננת שלא נדלק.

**ג. ראיות לעניין העונש**

ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם בצירוף פס"ד, כפי שיפורט להלן (ע/ת/1).

**ד. טיעונים לעונש**

ב"כ המאשימה הגישה בהסכמה טיעונים כתובים לעונש. בסיכומיה עמדה על עברו הפלילי הכבד מאד של הנאשם שביצע משנת 1969, כמעט ברצף, עבירות רכוש, היזק לרכוש, התפרצויות ועבירות סמים. התובעת אף עמדה על כך שהנאשם כבר ריצה עונשי מאסר רבים מאד.

הפרקליטה ציינה כי אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מתעמר בשכניו. כעולה מ-[ת"פ 31861-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2850222) (חיפה), הורשע הנאשם על כך שבאפריל 2011 פער 2 חורים בקיר, כמתואר לעיל, ודרכם השליך חומרים שונים שגרמו לנזק בדירת המתלוננת. בהמשך, איים על המתלוננת בהצתת דירתה ואף ייצר בקבוקי תבערה. הוא אף הפר הוראה חוקית של הרחקה מדירתו.

הושתו עליו 16 חודשי מאסר, מתוכם 10 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, בת הפעלה, בתיק שבפניי.

התובעת גרסה כי נסיבות המקרה חמורות וכי מתחם הענישה במקרה זה הוא בן 3.5 שנים ל-5.5 שנות מאסר בפועל ולדעתה ראוי להטיל על הנאשם 5.5 שנות מאסר בפועל ולהפעיל במצטבר את המאסר המותנה.

ב"כ הנאשם חלק על מתחם הענישה הנטען ע"י התביעה. לדעתו, ב"כ המאשימה לא התייחסה בטיעוניה לנסיבות ביצוע העבירה.

ב"כ הנאשם ביקש לשקול לקולא את הודיית הנאשם בביהמ"ש. הוא אמנם ניהל תחילה משפט הוכחות, אך הודה לפני שהביא עדים מטעמו.

הסנגור לא התעלם מהסיכון הפוטנציאלי של עבירת ההצתה, אך לדבריו המדובר ברף הנמוך של עבירה זו שבוצעה "בפרימיטיביות", שכן הנזק שנגרם היה מועט (סימני חריכה בדלת ארון פנימי של ארון המטבח של המתלוננת).

אליבא דהנאשם ההצתה הנדונה לא סיכנה איש. לדעתו, המדובר בפעולה שנבעה מתסכול, ללא כוונה לגרום נזק. התסכול נבע בשל תקיפת הנאשם ע"י בנה של המתלוננת.

עוד ציין הסנגור את בעיותיו הנפשיות של הנאשם שאושפז בעבר באשפוזים פסיכיאטריים והוא זקוק לתרופות פסיכיאטריות. הוא גם טען כי הבנתו את מעשיו שונה מהבנת האדם הסביר, אך לכך לא הוצג כל ביסוס רפואי והתביעה חלקה על כך.

עוד ציין ב"כ הנאשם, כי מרשו היה מכור לסמים ובעת ביצוע העבירות היה בעיצומו של הליך גמילה. לדבריו, כיום אין הוא משתמש בסמים. לדעת הסנגור, מצבו הנפשי של הנאשם, בצירוף התרופות שקיבל, צריכים לבוא לידי ביטוי לקולא בגזר הדין.

אליבא דהסנגור גם ייצור הנשק, במקרה הנדון, הוא "ייצור פרימיטיבי" ברף הנמוך והנאשם אף לא הצית הבקבוקים טרם השלכתם. לפיכך, יש לראות בכך הבעת תסכול בלבד.

הסנגור גרס כי עברו הפלילי הכבד של הנאשם צריך לשמש נסיבה לקולא. נסיבותיו האישיות קשות מאד, אביו נפטר בגיל צעיר. הנאשם התמכר לסמים וסבל מבעיות נפשיות.

ב"כ הנאשם עמד על מצבו הכלכלי הקשה של מרשו, הנתמך ע"י אמו. הוא מתגורר בדירת עמידר, בשכר דירה זעום. לדבריו, בהיות הנאשם כלוא, לא יוכל לשלם שכר דירה ואז יש סיכוי שתלקח ממנו דירתו.

עוד ציין הסנגור, כי בעשור האחרון, כמעט רוב העבירות שביצע הנאשם קשורות בשימוש בסמים.

לדעת הסנגור מתחם הענישה בעבירות מעין אלו הוא בין מאסר בעבודות שירות לבין עונש מאסר בן שנה ומחצה.

לסיכום, ביקש הסנגור לגזור העונש במידת הרחמים.

הנאשם ב"דברו האחרון", ציין כי קרוב ל-20 שנה הוא מטופל בטפולי גמילה. בתקופה האחרונה החליט "לקחת את זה על עצמו" ו"לגמור עם הסמים". לדבריו, נכון להיום, הוא נקי מסמים. הוא הביע התנצלותו וחרטתו על מעשיו וביקש להתחשב בו.

**ה. דיון**

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של הנאשם, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

ברור שהעבירות שביצע הנאשם הנן חמורות, ובפרט עבירת ההצתה. עבירה זו תחילתה שליחת אש בזדון וסופה מי ישורנה. בפרט, כאשר מדובר בהצתת ארון מטבח בדירת מגורים בבית משותף, שאז פוטנציאל הנזק לחיי אדם ולרכוש הוא גדול. למרבה המזל הנזק שנגרם במקרה הנדון הוא מזערי. יחד עם זאת, היה בו גם כדי להטיל אימה של ממש הן אצל המתלוננת, שלביתה נזרק אף בקבוק תבערה והן אצל מתלונן 2, שאף לדירתו נזרק בקבוק תבערה.

אף בעצם ייצור הנשק, קיים פוטנציאל נזק רב, שכן המרחק בין ייצורו לבין השימוש הממשי בו, הוא קטן.

ב"כ הנאשם שטען למרשו את כל מה שניתן היה לטעון, ניסה לשכנעני כי מצבו הנפשי של הנאשם השפיע על שיקול הדעת שלו ויכולתו לפעול כאדם סביר, אך לא הונחה בפניי תשתית עובדתית לטענה זו.

מנגד, אתחשב בכך שבפועל נגרם נזק קטן כתוצאה מההצתה וכי גם פציעתו של מתלונן 2 היתה מאד קלה. גם הנזק שנגרם לרכוש לא היה גדול. עוד תעמוד לנגד עיני העובדה שבקבוקי התבערה לא הוצתו. יחד עם זאת, אחד מבקבוקי התבערה הושלך לדירת המתלוננת, כאשר באותו מועד הוצת גם ארון המטבח שלה. פוטנציאל הנזק מהפעולות הללו שבוצעו בו זמנית הוא גבוה, שכן בקבוק התבערה עלול היה להדלק כתוצאה מהצתת הארון.

הערך החברתי שנפגע במקרה הנדון, הוא ערך הקניין. כמו כן, הועמדו בסכנה ערך החיים והקניין.

לנגד עיני תעמוד גם הפגיעה בשלמותו הגופנית של המתלונן 2, שנחבל חבלה של ממש.

הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו, או הועמדו בסכנה, היא ממשית. גם יידוי אבן לדירת מגורים מעמידה בסיכון ממשי את דרי הדירה ויושביה ותעיד על כך החבלה שנגרמה למתלונן 2.

הפסיקה התקדימית מחייבת אותנו ככלל להתייחס בחומרה לעבירה של הצתה המסכנת חיי אדם ורכוש. גם יידוי אבנים לעבר דירת מגורים יש בו פוטנציאל נזק חמור שבחלקו התממש כאמור במקרה הנדון. לפיכך, גם לעבירה זו יש להתייחס בחומרה.

מתחם הענישה בגין אירועי ה-20/5/12 המפורטים לעיל, בנסיבות דלעיל (כשמדובר בהצתת דירה), נע בין 10 חודשי מאסר (ראו למשל ת"פ (י-ם) 194/08 **מדינת ישראל נ' אליאור אומגזין**, פורסם במאגרי המשפט), לבין 30 חודשי מאסר בפועל (ראו למשל [ת"פ 21475-07-09](http://www.nevo.co.il/case/4388145) **מדינת ישראל נ' היתאם חליל**, פורסם במאגרי המשפט).

יצוין כי ראיתי באירועי ה-20/5/12 אירוע אחד ולפיכך קבעתי לגביו מתחם ענישה אחד.

מתחם הענישה לגבי אירוע ה-19/5/12 הוא בין מאסר מותנה ל-12 חודשי מאסר בפועל.

שומה עלי להתחשב גם בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אתחשב אפוא בהודיית הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ברצונו לחזור למוטב, בהליכי הגמילה שעבר ובעברו הרפואי הנפשי, דהיינו באשפוזיו הפסיכיאטריים ובצורך שלו ליטול תרופות פסיכיאטריות.

לנגד עיני יעמוד גם עברו הפלילי המאד מכביד של הנאשם ששהה שנים רבות מאחורי סורג ובריח ולא למד את לקחו. מעטים הם המקרים בהם הובאו בפניי נאשמים שעברם כה מכביד והוטלו עליהם שנים כה רבות (למעלה מ-30 שנות מאסר בפועל).

ב"כ הנאשם טען בפניי כי מרשו הצליח לגמול עצמו מהשימוש בסמים. גם הנאשם טען כך ב"דברו האחרון", אך לא הוצגו בפניי ראיות לכך ולא אוכל לאמץ מסקנה זו שמן הסתם היו לה תימוכין אם אכן היה הנאשם מצליח להגמל.

בשל עברו הפלילי המשמעותי של הנאשם וחזרתו על מעשים דומים שבגינם נתן את הדין ואף הוטל עליו עונש מותנה, נראה כי יש חשש ממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירה ולפיכך נראה כי הרחקתו מן הציבור והחמרה בעונשו נדרשת כדי להגן על שלום הציבור.

לא נטען בפניי, ע"י התביעה, כי יש לחרוג במקרה חמור זה, לאור עברו של הנאשם וחזרתו לסורו מהגבולות של 'מתחם הענישה' ולפיכך לא אדון בסוגייה זו. יחד עם זאת, אתן משקל רב לחומרא לסיכון הרב הנובע מן הנאשם. נראה, כי במקרה זה יש ליתן משקל רב לעיקרון המניעה בענישה.

בהתחשב באמור לעיל, אני גוזר על הנאשם 52 חודשי מאסר, מתוכם 40 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור כל עבירה שהיא פשע.

כמו כן, אני מפעיל במצטבר את עונש המאסר המותנה בן 6 החודשים התלוי ועומד נגד הנאשם ב[תיק פלילי 31861-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2850222). סה"כ יהא אפוא על הנאשם לרצות 46 חודשי מאסר בפועל.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

5129371

512937154678313ניתן היום, ו' בטבת תשע"ג, 19 דצמבר 2012, במעמד הצדדים.

54678313

אילן שיף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן